



Nucleo di Valutazione

RELAZIONE SUL MASTER UNIVERSITARIO IN
“PREVISIONE SOCIALE – SOCIAL FORESIGHT”

- maggio 2018 -



1. PREMESSA

In base alle norme dell'Università di Trento, il Nucleo di Valutazione ha il compito di redigere una relazione di sintesi che verifichi i risultati e le ricadute professionali di ciascun Master universitario al termine della terza edizione del corso. Il Master di II livello in "Previsione sociale – Social Foresight", istituito dal Dipartimento di Sociologia e Ricerca Sociale, è stato svolto negli anni accademici 2014/15, 2016/17, e 2017/18, mentre nel 2015/16 non si è tenuto per carenza di iscritti.

La direzione del Master ha inviato al Nucleo di Valutazione il materiale necessario per scrivere la relazione di sintesi, in particolare: la scheda di proposta di attivazione iniziale, la scheda di rinnovo per l'edizione 2018/19, il regolamento didattico, la relazione finale delle edizioni 2014/15, 2016/17, la relazione parziale per l'edizione in corso nel 2017/18, e infine un documento di sintesi delle tre edizioni.

2. SINTESI DEGLI ESITI E DELLE RICADUTE PROFESSIONALI

Scopo del Master è la formazione di "professionisti dell'anticipazione", in grado di aggregare e sintetizzare informazioni complesse per aiutare organizzazioni, comunità e istituzioni a immaginare i loro futuri possibili e sviluppare adeguate strategie. A tal fine vengono proposte attività di formazione sia teorica che empirica, in un contesto interdisciplinare. Nelle tre edizioni svolte tra il 2014 e il 2018 il Master ha mantenuto un'impostazione coerente con gli obiettivi formativi iniziali. Le variazioni tra un'edizione e l'altra sono state marginali.

Il Master è rivolto a operatori e funzionari, sia privati che pubblici, già inseriti nel mondo del lavoro e che desiderano acquisire nuovi strumenti di supporto alle decisioni strategiche che devono prendere o a cui devono contribuire, offrendo loro anche nuove occasioni di sviluppo professionale.

La didattica è stata svolta con regolarità, con un ciclo di lezioni nel periodo settembre-dicembre, seguiti dal periodo gennaio-maggio, prevalentemente dedicato alla redazione di un elaborato di previsione sociale, possibilmente sul proprio contesto lavorativo. Il numero di iscritti previsti al momento dell'attivazione era compreso tra 10 e 35.

Nell'edizione **2014-2015**, i partecipanti sono stati **8**, tutti diplomati al termine del corso. Di questi, quattro erano laureati di UniTN e quattro di altre università italiane; cinque erano residenti in Trentino e tre in regioni limitrofe.

Nell'edizione **2016-2017**, i partecipanti sono stati **10**, più **3** uditori. I diplomati sono stati nove, in quanto uno studente non ha predisposto l'elaborato conclusivo. Dei 10 partecipanti, metà erano laureati di UniTN e l'altra metà di altre università italiane; sette erano i residenti in Trentino.

Nell'edizione **2017-2018**, i partecipanti sono **16**, più **1** uditore. Dei 16 partecipanti, 7 sono laureati di UniTN, 8 di altre università italiane e uno straniero; la provenienza geografica prevalente rimane il Trentino, con 8 partecipanti, ma con una tendenza ad ampliare progressivamente il bacino di attrazione ad altre regioni e all'estero.

Complessivamente il numero di partecipanti si mantiene vicino alla soglia minima attesa, ma con una significativa tendenza a crescere.

Per quanto riguarda la verifica degli **esiti occupazionali** dei diplomati, nella proposta di attivazione del Master si prevedeva l'organizzazione di un monitoraggio a un anno dalla conclusione di ciascuna edizione del corso. La verifica si è rivelata assai semplice, dato che il 100% dei diplomati risulta occupato. Ciò è coerente con il fatto che il Master è rivolto principalmente a professionisti già inseriti nel mondo del lavoro che, peraltro, svolgono l'elaborato finale attinente con la propria professione. Questo si riflette anche nella distribuzione dell'età dei partecipanti, con una forte maggioranza (oltre il 70%) di partecipanti con età superiore a 33 anni. Al di là della mera indicazione sullo stato



occupazionale dei diplomati, resta da verificare l'esito del Master in merito alla sua efficacia ai fini del miglioramento della qualità del lavoro dei diplomati, del loro livello professionale e delle prospettive di carriera. Tali informazioni potrebbero venire da un monitoraggio su scala pluriennale, eventualmente anche a campione.

La direzione del Master ha organizzato regolarmente la **rilevazione dei giudizi dei partecipanti**, tramite la somministrazione di questionari con domande relative sia al Master nel suo complesso che ad ogni singolo insegnamento. I questionari sono stati somministrati sia a gennaio che al termine del corso. Per quanto riguarda la valutazione complessiva del Master, ai partecipanti è stato chiesto di esprimersi in merito a: qualità delle lezioni; qualità del materiale distribuito; qualità dell'organizzazione del Master; adeguatezza della sede del Master; clima d'aula; qualità globale del Master. In aggiunta, ai partecipanti è stata data la possibilità di esprimere sinteticamente i punti di forza e di debolezza del corso e di elencare eventuali suggerimenti.

Gli esiti dei questionari per la parte relativa al Master nel suo complesso sono stati riportati in modo puntuale nella relazione finale di ciascuna edizione, inclusi i commenti dettagliati sui punti di forza e di debolezza, e i suggerimenti. Il giudizio prevalente è positivo, con un punteggio medio tra 7 e 8 in una scala da 1 (molto insoddisfatto) a 9 (molto soddisfatto). In maggioranza i partecipanti hanno apprezzato il Master e la qualità dei docenti e degli insegnamenti. Alcune criticità sono emerse in merito al calendario e l'orario delle lezioni, il coordinamento tra gli insegnamenti (con parziali sovrapposizioni di tematiche) e i diversi carichi di lavoro tra insegnamenti.

I pareri dei partecipanti e dei docenti sono stati utilizzati per operare variazioni in itinere già nel corso della prima edizione, che hanno riguardato la denominazione di alcuni insegnamenti, la distribuzione di ore di laboratorio e di lezione e il calendario delle attività. In particolare si è tenuto conto del fatto che otto mesi di attività didattiche per persone già occupate sono un impegno particolarmente intenso. Si è quindi scelto di concentrare l'impegno didattico su cinque mesi, lasciando più tempo per la preparazione della tesina conclusiva. Anche nella seconda edizione la maggior parte delle indicazioni critiche hanno riguardato aspetti organizzativi, come la gestione e la comunicazione degli orari delle lezioni, il coordinamento degli insegnamenti, e problematiche simili. Tali critiche si riflettono anche nel punteggio relativo alla valutazione della "Qualità dell'organizzazione del Master", mediamente inferiore ai punteggi relativi agli altri criteri di valutazione, ma con un miglioramento significativo nell'ultima edizione, dove comunque permane una critica diffusa al poco coordinamento tra gli insegnamenti. Nel complesso, appare evidente il permanere di difficoltà ad incrociare le disponibilità dei docenti (in termini di orario delle lezioni e di tempo da dedicare ad incontri di coordinamento) e le esigenze di calendario dei partecipanti al Master, già presi dalle loro attività professionali.

3. CONCLUSIONI

Il Nucleo di Valutazione ritiene che le tre edizioni fin qui svolte del Master di II livello in "Previsione sociale – Social Foresight" siano state gestite complessivamente in modo efficace e coerente con gli obiettivi.

Il numero di partecipanti si mantiene vicino alla soglia minima, ma con una tendenza positiva sia nel numero che nell'ampiezza del bacino di attrazione.

La direzione del Master effettua un monitoraggio annuale degli esiti e delle ricadute professionali, che risulta semplificato dal fatto che la totalità dei partecipanti ha già un'occupazione al momento dell'iscrizione. Per una più approfondita valutazione degli esiti sarebbe utile operare anche un monitoraggio a due-tre anni dal diploma, finalizzato a verificare l'efficacia del Master ai fini della qualità del lavoro svolto dai diplomati e della loro progressione professionale e di carriera.

L'attività di autovalutazione del Master viene svolta con regolarità. Le relazioni annuali dimostrano un'adeguata attenzione all'analisi delle problematiche che emergono dalla rilevazione dei giudizi dei partecipanti in merito alla qualità e la gestione del Master nel suo complesso. Le relazioni sono invece prive di informazioni sui giudizi espressi sui singoli insegnamenti, che pure fanno parte dei



Nucleo di Valutazione

Valutazione Master 2018

questionari somministrati ai partecipanti. È auspicabile che di tali giudizi siano oggetto di valutazione da parte della direzione del Master e che l'esito di tale valutazione concorra alla autovalutazione complessiva del corso e alla definizione delle strategie di miglioramento. La relazione finale di ogni edizione dovrebbe almeno riportare le modalità con cui questi dati vengono elaborati e utilizzati a questo scopo ed eventualmente anche alcuni dati numerici sintetici.

In conclusione, il giudizio del Nucleo di Valutazione sull'andamento del Master, integrato con le raccomandazioni qui sopra espresse, è sostanzialmente positivo.